

Stockholm den 21 december 2012

FI
Box 7821
103 97 Stockholm

Ang. Inbjudan att lämna synpunkter på promemorian upprättad av f.d. justitierådet Johan Munck om implementering av de europeiska tillsynsmyndigheternas riktlinjer och rekommendationer, FI Dnr 12-12289.

Sfm har följande synpunkter på promemorian. Kommentarer ges med användande av de rubriker som finns i promemorian.

3.1 Allmänt om riktlinjer och rekommendationer

Av promemorian framgår att det finns två typer av icke-bindande rättsakter och flera icke-bindande dokument. Därefter klargörs att riktlinjer och rekommendationer har en rättslig betydelse motsvarande allmänna råd. Det vore önskvärt att klargöra att detta gäller samtliga typer av icke-bindande rättsakter och dokument, om så är fallet.

3.2.1 EU-rättslig resp. svensk normgivning

Texten under denna rubrik synes svara på en fråga från FI om myndigheten behöver meddela ett allmänt råd om den generella skyldigheten att följa riktlinjer och rekommendationer. Här vore önskvärt med ett förtydligande där det framgår att det gäller all icke-bindande normgivning. Man kan också fundera över om det föreligger en *skyldighet* att följa icke-bindande normgivning, då det måste finnas en möjlighet att avvika i det enskilda fallet, annats kringgås svenska konstitutionella regler i regeringsformen om normgivningsmakt. Sfm använder här ordet normgivning för alla varianter, då det av promemorian framgår att även ett allmänt råd är ett slags normgivning, vilket Sfm tolkar som att alla icke-bindande rättsakter och dokument är normgivning.

Vidare anges att det måste stå FI fritt att meddela allmänna råd, men en viktig fråga som inte kommenteras är om FI är skyldiga att göra det avseende innehållet i dessa rättsakter och dokument.

Den sista meningen under denna rubrik om finansinstitutens skyldighet att i princip följa riktlinjer och rekommendationer skapar nya frågor, antag att de allmänna råden snävar in eller breddar det som anges i riktlinjer och rekommendationerna, hur ska finansinstituten förhålla sig då?

3.2.2. Rekommendationernas status

Vi delar Johan Muncks uppfattning att mot bakgrund av artikel 288 i FEUF och artikel 16 i förordningarna för de Europeiska tillsynsmyndigheterna så kan inte FI som tillsynsmyndighet betrakta riktlinjer och rekommendationer som formellt bindande för finansinstituten. Här vore det önskvärt med ett förtydligande om det är någon skillnad avseende finansinstitutens hantering om det är riktlinjer och rekommendationer från Europeiska tillsynsmyndigheter eller allmänna råd från FI.

3.3 Riktlinjer och rekommendationer med särskilt stöd i en EU-förordning

Här framgår att om det "i övrigt behövs" eller om det "klart förhåller sig" kan medlemsstaterna anta nationella bestämmelser, det framgår dock inte vem som avgör om det i övrigt behövs eller klart förhåller sig på ett särskilt sätt. För att Finansinstituten på bästa möjliga sätt ska kunna följa all tillämplig reglering är det önskvärt med ökad tydlighet även här.

4. Finansinspektionens ansvar för implementering av de Europeiska tillsynsmyndigheternas riktlinjer och rekommendationer

Johan Munck anför under denna rubrik, st. 3 att en utgångspunkt inom EU-lagstiftningen är att man vill undvika s.k. "double banking". Vi delar Johan Muncks uppfattning att FIs regler är mer lättillgängliga för en svensk läsare, men vi ser ändå svårigheter för de finansinstitut som ska tillämpa reglerna, varför vi förordar att FI verkar för att undvika dubbelreglering.

FI bör istället, om möjligt, lämna råd till instituten hur de europeiska reglerna bör tillämpas. Likaså anser vi att annan föreskrift eller allmänt råd meddelat av FI eller annan regel i svensk lag eller förordning bör upphävas för det fall den har direkt motsvarighet i en rekommendation från en europeisk tillsyns-

myndighet. Inte heller bör FI meddela föreskrifter eller allmänna råd om sådant som redan finns reglerat genom europeiska tillsynsmyndigheters riktlinjer och rekommendationer.

Finansbranschen har under senare tid överhopats med nya direktiv, lagar och föreskrifter och vi ser det som av stor vikt att minska den administrativa bördan för denna bransch och underlätta för finansiella institut att enkelt förstå hur instituten ska agera. Sfm företräder ett stort antal mindre företagare som inte har samma möjlighet som större aktörer i branschen att ha egna avdelningar som granskar regleringarnas inbördes förhållanden.

Vi förordar att man undviker double banking i så stor utsträckning som möjligt och att FI ger så mycket hjälp och stöd till Finansinstituten som möjligt då EU-reglerna av mindre aktörer ofta upplevs som svårtolkade.

Vi ser gärna att FI på sin hemsida, i enlighet med vad som anges på sid. 9, informerar när de europeiska tillsynsmyndigheterna har antagit en riktlinje eller en rekommendation. Det skulle vidare vara positivt om FI kan informera ytterligare kring tillämplighet och eventuellt också infoga en sektion med "Frågor och Svar".

Det framgår av promemorian att man måste tänka sig ett något vidare utrymme för att godta en ursäkt när det gäller icke-bindande regler. Det vore önskvärt med ett förtydligande av vad som avses, här framgår inte vad som jämförs med. Skrivningen skulle kunna tolkas som att FI kan godta ursäkter när det gäller bindande regler. Den normala uppfattningen i branschen torde vara att ett institut kan förklara hur syftet med en icke-bindande skrivelse uppfylls men att avseende bindande regler så är dessa just bindande och utrymmet för ursäkter är försvinnande litet. Det skulle underlätta för branschen med förtydliganden om vad som kan vara godtagbara ursäkter.

Svenska försäkrings  förmedlares förening

Medlem i Bureau International des Producteurs
d'Assurances & de Réassurances (BIPAR)

Sammantaget är Sfm mycket positiva till att FI har låtit ta fram denna promemoria då reglerna ökar markant och instituten kan ha svårt att tillgodogöra sig hur de olika normerna relaterar till varandra.

Dag som ovan



Charlotta Carlberg

Vd