

Finansinspektionen
Box 7821

2008-09-21
FI Dnr 07-4730

103 97 STOCKHOLM

Remissyttrande, föreskrifter rörande tjänstepension mm

Svenska försäkringsförmedlares förening, Sfm, har följande synpunkter på förslaget FFFS 2009:x;

Allmänt

Informationen till försäkringstagare, vilka oftast kan förutsättas vara lekmän på området, skall för att bli läst och verkningsfull vara koncis och inte alltför omfattande. Ett överflöd av information motverkar sitt syfte. Information kan aldrig ersätta rådgivning. Det är därför angeläget att informationsföreskrifterna samverkar med rådgivningen. Tjänstepensionsförsäkring förmedlad genom rådgivning sker efter behovsanalys, dokumenteras och mottagaren av rådgivningen har därför ett annat och mindre skriftligt informationsbehov jämfört samma eller likartad produkt förmedlad anonymt via webben eller på annat sätt. Föreskrifterna bör preciseras ytterligare för marknadsföring med tecknande utan rådgivning. Det bör vara försäkringsgivarens uppgift att, för fall rådgivning inte föregår tecknandet, förvissa sig om att försäkringstagaren fattar ett välgrundat beslut grundat på behovsanalys. Tjänstepensionen är den kanske enskilt viktigaste likvida förmögenhetsuppbyggnaden för den typiske löntagaren och det formella informationskravet bör därför ställas högre vid anonym förmedling. FI bör överväga att utforma informationskraven också efter sättet som försäkringen har marknadsförts.

Försäkringsgivare bör åläggas att under försäkringstiden informera om varje slags relevant förändring, punkterna A 1-20 i Bilaga 1 bör därvid anges som en icke uttömmande exemplifiering.

Bilaga 1

Den sk depåförsäkringen klassificeras något oegentligt som traditionell försäkring i Sverige. Den svenska försäkringsformen består av enbart villkorad återbäring. Depåförsäkringens egenskaper är dock likartade fondförsäkringens, i det att värdet samvarierar med värdeförändringar i placeringsunderlaget. I många jurisdiktioner klassificeras depåförsäkringen som fondförsäkring med även sk interna fonder. Föreskrifterna bör ta höjd för förhållandet. Det är missvisande att använda den svenska näringsrättsliga grunden för klassificering när det är hemlandsjurisdiktionens näringsrätt som kvalificerar produkten. Förköpsinformationen bör riktigt återge förhållandet.

P. 10 Enligt förslaget skall denna punkt ej vara tillämplig på depåförsäkring/fondförsäkring, men bör kanske vara det just när det gäller p-klassad försäkring. Dessa är ju livräntor pga den begränsade kretsen berättigade mottagare. För fall mottagare saknas i kretsen berättigade uppkommer en vinst i livbolaget. Om och i sådana

fall hur arvsvinsten skall fördelas bör framgå av förköpsinformationen. Försäkringsgivare som låter sådana överskott öka bolagets resultat bör åläggas informera om förhållandet. Att så sker är angeläget för kunderna.

P. 15 Denna punkt har bäring på en svensk depåförsäkring men kan knappast bli aktuell för en sådan utländsk försäkring som klassificeras som fondförsäkring. Är det tänkt att punkten ändå skall in i förköpsinformationen för depå- och fondförsäkring? Hur skall för sådant fall informationen utformas? Punkten bör förtydligas med avseende på de nämnda försäkringsformerna.

Under rubriken ”Särskilda uppgifter för fondförsäkring” kan knappast svensk depåförsäkring innefattas. Är avsikten att enbart utländsk sådan som klassificeras som fondförsäkring skall omfattas av föreskriften? Kommer för sådant fall identiska produkter att omfattas av skilda informationskrav? Det vore till fördel om depåförsäkringen reglerades under en särskild rubrik eftersom den har karakteristika som fondförsäkringen saknar. Det är angeläget också pga att det är den försäkringsform som medger försäkringstagare att ta den största risken av samtliga försäkringsformer.

Under E p 2 och 3 bör klargöras att informationskravet avser sådan traditionell försäkring som inte är svensk depåförsäkring.

Svenska försäkringsförmedlares förening

Per Andelius
VD