

Stockholm den 12 maj 2014

Finansdepartementet  
Diarienummer Fi2014/1418

103 33 Stockholm

## Ang. Konsultationsinbjudan IORP 2

Svenska försäkringsförmedlares förening (Sfm) har beretts möjlighet att lämna synpunkter på EU-kommissionens förslag till reviderat direktiv om verksamhet i och tillsyn över tjänstepensionsinstitut (direktivet).

En förmedlare är inte direkt berörd av de föreslagna ändringarna i direktivet. Samtidigt är förmedlaren distributör av information och en länk mellan försäkringsgivare och kund. Därför är vissa av frågorna i direktivet av betydelse för förmedlare.

Synpunkterna nedan utgår från strukturen i direktivet.

### Motivering

Av motiveringen framgår att det finns luckor i informationen till medlemmar och förmanstagare i pensionsplaner i hela EU. Sfm delar uppfattningen att det finns en brist i medvetenheten hos individer om hur tjänstepensionen fungerar. Men det är samtidigt viktigt att inte ha en övertro på hur mycket information en individ kan hantera och ta till sig.

Av motiveringen framgår också att många länder nu utvecklar tjänstepensionssektorn med regelverk och att det därför är motiverat att agera nu med förändringar inom IORP-reglerna. Argumenten i detta stycke lyfter frågan om kostnadsbesparingar, avkastning på placeringar och olämplig finansiell planering. Det bör dock noteras att det redan finns ett regelverk, vilket dessa medlemsstater bör kunna följa och att även förändringar i regler medför ökade kostnader som sannolikt kommer att drabba medlemmar och förmanstagare.

### Kapitel 2, Utkontraktering och placeringsförvaltning

I artikel 33 anges bestämmelser för utkontraktering av nyckelfunktioner eller andra verksamheter. Här finns en otydlighet i vad som avses med andra verksamheter. En försäkringsförmedlare utför vissa tjänster för försäkringsgivaren, dock i princip aldrig tjänster som är nyckelfunktioner. Beroende på hur uttrycket "andra verksamheter" uppfattas skulle således funktioner som en förmedlare utför kunna omfattas av artikel 33.6. Det riskerar att bli otydligt för såväl försäkringsgivare, förmedlare och tillsynsmyndighet om vad som omfattas. Förslagsvis bör man därför stryka "andra verksamheter" ur artiklarna 33.6 och 33.7.

## **Kapitel 2, Pensionsbesked**

Vår övergripande synpunkt är att bestämmelser om information behöver överensstämma mellan olika regelverk annars blir det svårt att ta till sig för kunderna.

Sedan är bestämmelserna om pensionsbeskedet mycket detaljerade. Det är att föredra att direktivet anger ramarna och att detaljerna därefter kan utformas på en lägre nivå av reglering. Av artikel 42 framgår t.ex. hur texten ska vara avfattad och hur långt beskedet får vara. Därefter följer flera artiklar med bestämmelser om vad som ska finnas med i beskedet och slutligen ges kommissionen rätt att anta delegerad akt om pensionsbeskedet. Här bör stor försiktighet iakttas så att det verkligen blir genomförbart att tydligt ge all den information som måste ges, på det utrymme som direktivet tillåter. Vår uppfattning är således att bestämmelserna bör flyttas ned till en lägre regleringsnivå, bäst vore om mer exakt innehåll kan bestämmas nationellt. Då skulle beskeden kunna bli mycket användbara. Det torde också behöva göras tester av hur ett pensionsbesked kommer att se ut, med exempel från olika medlemsländer för att säkerställa funktionalitet.

Dag som ovan,

Charlotta Carlberg  
*vd*